

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е**г. Москва****14 ноября 2017 г.****Дело № А40-35532/17-81-343**

Резолютивная часть решения объявлена 13 ноября 2017 г.

Полный текст решения изготовлен 14 ноября 2017 г.

Арбитражный суд в составе судьи: Битаевой З.В. единолично при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Афониной А.А. рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску Общества с ограниченной ответственностью «Проджект риск менеджмент» (ОГРН 5107746073430, ИНН 7716679153, 129344, город Москва, улица лётчика Бабушкина, дом 1, корпус 3, пом VIII комн. 7, дата регистрации 30.12.2010.) к Обществу с ограниченной ответственностью «Нефтяной альянс» (ОГРН 1157746741932, ИНН 7718267155, 107076, город Москва, переулок Колодезный, дом 14, помещение XIII, комната 41, дата регистрации 12.08.2015г) о взыскании 19 053 318 рублей 74 коп. по договору купли-продажи № 01-08/2015 от 01.09.2015 г.

при участии:

от истца – Постников Р.А., паспорт, доверенность от 02.05.2017г.

от ответчика – Авсеенко Ю.В., паспорт, ген. директор по выписке, Фролова Т.А., удостоверение, доверенность от 14.06.2017г.

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Проджект риск менеджмент» (далее - истец) обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением к Обществу с ограниченной ответственностью «Нефтяной альянс» (далее - ответчик) о взыскании задолженности по договору купли-продажи № 01-08/2015 от 01.09.2015 г. в размере 17 326 327, 46 рублей, пени в размере 1726 991, 28 рублей.

Истец заявленные исковые требования поддержал по доводам заявления.

Ответчик в удовлетворении исковых требований возражал по доводам Отзыва.

Рассмотрев исковое заявление, исследовав имеющиеся в деле доказательства, арбитражный суд находит заявленные требования по делу подлежащими частичному удовлетворению, по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, между истцом (продавец) и ответчиком (покупатель) заключен договор купли-продажи нефти N 01-08/2015 от 01.09.2015 года.

Согласно условиям договора N 01 -08/2015 от 01.09.2015 года, истец обязался поставить, а ответчик - принять и оплатить товар на условиях, оговоренных Договором, а также в приложениях к нему и/или иных дополнительных соглашениях Сторон, которые являются неотъемлемой частью настоящего договора.

По договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или

сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием (статья 506 Кодекса).

Согласно статье 309 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются (статья 310 Кодекса).

К поименованному Договору, стороной истца представлены Приложение № 1 от 01.09.2015 г. о согласовании сторонами поставки в сентябре 2015 г. Нефти сырой (ООО «Юкола-нефть») в количестве 500 тонн на общую сумму 8 150 000,00 рублей и Нефти сырой (пл. Рубежинская скважина 1) в количестве 500 тонн на общую сумму 8 725 000,00 рублей и Приложение № 2 от 29.09.2015 г. к на поставку в октябре 2015 г. Нефти сырой (ООО «Юкола-нефть») в количестве 1000 тонн на общую сумму 17 620 000,00 рублей, с организацией транспортировки нефти автомобильным транспортом Продавца на основании согласованного Сторонами графика, оплата за товар производится за каждую автомашину с нефтью, поставленную продавцом покупателю на терминал нефтеперерабатывающего завода Покупателя, путем перечисления 100% суммы за поставленную партию нефти на расчетный счет продавца в течение 10 банковских дней со дня выставления счета Продавцом.

Как указывает Истец, в нарушение Договора купли-продажи, обязательство по обязательство по оплате поставленного товара Ответчиком не исполнено, задолженность в размере 17 326 327, 46 рублей не погашена.

Удовлетворяя исковые требования в части суд учитывает следующие установленные в ходе судебного разбирательства обстоятельства.

В подтверждение факта исполнения договорных обязательств по поставке товара в количестве 983,333 тонны на общую сумму 17 326 327,46 рублей, истцом в материалы дела представлены товарные накладные за период с 05.10.2015 г. по 30.11.2015 г.: № 17 от 05.10.2015 г., № 18 от 06.10.2015 г., № 19 от 07.10.2015 г., № 20 от 08.10.2015 г., № 21 от 09.10.2015 г., № 22 от 10.10.2015 г., № 23 от 11.10.2015 г., № 24 от 12.10.2015 г., № 25 от 13.10.2015 г., № 26 от 15.10.2015 г., № 27 от 16.10.2015 г., № 28 от 17.10.2015 г., № 29 от 18.10.2015 г., № 30 от 19.10.2015 г., № 31 от 20.10.2015 г., № 32 от 21.10.2015 г., № 33 от 22.10.2015 г., № 34 от 23.10.2015 г., № 35 от 24.10.2015 г., № 36 от 25.10.2015 г., № 37 от 26.10.2015 г., № 38 от 27.10.2015 г., № 39 от 28.10.2015 г., № 41 от 17.11.2015 г., № 42 от 19.11.2015 г., № 43 от 25.11.2015 г., № 44 от 26.11.2015 г., № 45 от 27.11.2015 г., № 46 от 28.11.2015 г., № 47 от 29.11.2015 г., № 48 от 30.11.2015 г., по передаче товара Ответчику в количестве 983,333 тонны на общую сумму 17 326 326, 80 рублей, что на 58 копеек меньше, чем заявлено истцом ко взысканию.

Между тем, суд приходит к выводу, что Истцом не представлено достоверных доказательств поставки товара на сумму 4 790 842, 10 рублей по следующим товарным накладным: № 41 от 17.11.2015 г., № 42 от 19.11.2015 г., № 43 от 25.11.2015 г., № 44 от 26.11.2015 г., № 45 от 27.11.2015 г., № 46 от 28.11.2015 г., № 47 от 29.11.2015 г., № 48 от 30.11.2015 г.

Указанные товарные накладные не содержат отметки о приеме товара уполномоченным лицом Ответчика. Акт приема-передачи нефтепродуктов № 4/ПРМ-Юн от 30.11.2015 г. также не подписан со стороны Ответчика.

Таким образом, на сумму поставки- 4 790 842, 10 рублей нефтепродуктов Истцом представлены документы, подписанные в одностороннем порядке со стороны ООО «Проджект риск менеджмент», что не свидетельствует о совершенной поставке товара в адрес Ответчика на указанную сумму.

Доводы Истца о том, что спорная поставка в адрес Ответчика в полном объеме была осуществлена, что подтверждается, в том числе, товарно-транспортными накладными ООО «Юкола-нефть» судом отклоняется как не подтвержденные документально.

В обоснование своей позиции Истец представил товарно-транспортные накладные, в которых грузоотправителем указано- ООО «Юкола-Нефть», грузополучателем – ООО «Проджект риск менеджмент». Плательщиком также указано ООО «Проджект риск менеджмент». При этом, Ответчик в качестве получателя товара, а также плательщика не фигурирует.

В материалы дела также представлены суточные акты приема-передачи нефти подписанные между Истцом и ООО «Юкола-Нефть». Ответчик также в указанных актах в качестве получателя нефти не представлен.

Согласно письму ООО «Юкола-Нефть», адресованного Истцу, стороны осуществляли поставку нефти и нефтепродуктов на основании договора № 250195/ПМ от 25.09.2015 г. и договора № 250815/НА от 28.05.2015 г. При этом указанных договоров в материалы дела не представлено.

Согласно того же письма представителями покупателя в месте передачи товара, уполномоченными на прием товара у ООО «Юкола-Нефть», являлись представители Истца по доверенности ООО «Проджект риск менеджмент» Сизов Д.Н. и Байдов В.И. При этом, из представленных документов, в отсутствие отношений между Ответчиком и ООО «Юкола-Нефть» не усматривается взаимосвязь между договорными отношениями Истца и ООО «Юкола-Нефть» на поставку нефти и спорной поставкой нефти в адрес Ответчика.

Ссылка Истца на поставку нефти в рамках договорных отношений с ООО «Юкола-Нефть» по тому же адресу, который указан в договоре с Ответчиком- Саратовская область, Ивантеевский район, станция Тополек-9, территория ООО «Нефтяной Альянс», в отсутствие иных доказательств, не свидетельствует о поставке данной нефти непосредственно Ответчику.

Указание в спецификациях (приложение к Договору) на поставку марки нефти «ЮКОЛА», в отсутствие товарно-сопроводительных документов, также не свидетельствует о поставке спорной нефти непосредственно ООО «Юкола-Нефть» в адрес Ответчика.

Таким образом, Истцом не представлено достоверных и убедительных доказательств поставки спорной нефти в адрес Ответчика посредством ООО «Юкола-нефть» и принятие Ответчиком нефти по товарным накладным № 41 от 17.11.2015 г., № 42 от 19.11.2015 г., № 43 от 25.11.2015 г., № 44 от 26.11.2015 г., № 45 от 27.11.2015 г., № 46 от 28.11.2015 г., № 47 от 29.11.2015 г., № 48 от 30.11.2015 г. на сумму 4 790 842, 10 рублей.

В отзыве на исковое заявление Ответчик указывает, что представленные Истцом в материалы дела товарные накладные не являются достаточным доказательством передачи товара в адрес Ответчика в отсутствие товарно-транспортной накладной.

Суд отклоняет возражения Ответчика как необоснованные по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Согласно п. 3.1 ст. 70 АПК РФ обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекают из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований.

Не представление Истцом товарно-транспортных документов не свидетельствует об отсутствии поставки нефти в адрес Ответчика.

Как усматривается из материалов дела, не опровергнутых Ответчиком, нефть в рамках договора купли-продажи №01-08/2015 от 01.09.2015 г., поставлялась Покупателю (ответчика) по адресу: Саратовская область, Ивантеевский район, станция Тополек-9.

На товарных накладных № 17 от 05.10.2015 г., № 18 от 06.10.2015 г., № 19 от 07.10.2015 г., № 20 от 08.10.2015 г., № 21 от 09.10.2015 г., № 22 от 10.10.2015 г., № 23 от 11.10.2015 г., № 24 от 12.10.2015 г., № 25 от 13.10.2015 г., № 26 от 15.10.2015 г., № 27 от 16.10.2015 г., № 28 от 17.10.2015 г., № 29 от 18.10.2015 г., № 30 от 19.10.2015 г., № 31 от 20.10.2015 г., № 32 от 21.10.2015 г., № 33 от 22.10.2015 г., № 34 от 23.10.2015 г., № 35 от 24.10.2015 г., № 36 от 25.10.2015 г., № 37 от 26.10.2015 г., № 38 от 27.10.2015 г., № 39 от 28.10.2015 г., являющихся предметом иска и представленных в материалы дела, в том числе в оригиналах, имеются соответствующие подписи должностных лиц Ответчика (генерального директора) с расшифровкой (ФИО) и скрепленные печатью ООО «Нефтяной Альянс». Грузополучателем и плательщиком указано ООО «Нефтяной Альянс», адресом грузополучателя: Саратовская область, Ивантеевский район, станция Тополек-9.

В качестве основания поставки нефти указан договор купли-продажи № 01-08/2015 от 01.09.2015 г.

В соответствии с п. 4.9 Договора, датой передачи товара покупателю является дата акта приема-передачи товара, который подписывается сторонами датой отметки о приеме груза на последней в партии товаротранспортной накладной в пункте передачи товара.

Между тем в материалы дела представлен акт № 3/ПРМ-Юн от 31 октября 2015 г., подписанный Ответчиком без возражений, о приеме-передачи нефти в количестве 711, 435 тонн.

Ссылка о том, что представленные товарные накладные не подписывались Авсеенковым, не подтвержден документально.

Суд учитывает, что Ответчиком в ходе судебного разбирательства не заявлялось о фальсификации представленных товарных накладных. Ответчик не ходатайствовал о назначении и проведении судебной почерковедческой экспертизы оспариваемой подписи Авсеенкова.

Доказательств, что печать выбыла из оборота Ответчика в период подписания спорных товарных накладных (05.10.2015 г. по 28.10.2015 г.) не подтверждена документально. Как следует из материалов дела (протоколы обыска (выемки), приговором Пугачевского районного суда Саратовской области от 19.04.2017 г.) печати, в том числе ООО «Нефтяной Альянс» были изъяты у фигуранта уголовного дела – Тулзакова С.М. 01.03.2016 г., то есть спустя 5 месяцев после составления и подписания спорных товарных накладных.

Таким образом, оценивая доказательства в совокупности, суд приходит к выводу, что Истцом представлены убедительные доказательства поставки товара по товарным накладным № 17 от 05.10.2015 г., № 18 от 06.10.2015 г., № 19 от 07.10.2015 г., № 20 от 08.10.2015 г., № 21 от 09.10.2015 г., № 22 от 10.10.2015 г., № 23 от 11.10.2015 г., № 24 от 12.10.2015 г., № 25 от 13.10.2015 г., № 26 от 15.10.2015 г., № 27 от 16.10.2015 г., № 28 от 17.10.2015 г., № 29 от 18.10.2015 г., № 30 от 19.10.2015 г., № 31 от 20.10.2015 г., № 32 от 21.10.2015 г., № 33 от 22.10.2015 г., № 34 от 23.10.2015 г., № 35 от 24.10.2015 г., № 36 от 25.10.2015 г., № 37 от 26.10.2015 г., № 38 от 27.10.2015 г., № 39 от 28.10.2015 г. в адрес Ответчика, принятия данного товара в указанном объеме Ответчиком, а также отсутствия факта оплаты Ответчиком поставленного товара в полном объеме.

Довод Ответчика о том, что счета на оплату Истцом в адрес Ответчика не выставлялись, следовательно у ООО «Нефтяной Альянс» не возникло обязанности по оплате товара.

Суд, отклоняя доводы Ответчика, приходит к выводу, что они основаны на неверном толковании положений законодательства.

Согласно пункту 1 статьи 486 ГК РФ покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено Кодексом, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства.

В силу пункта 1 статьи 516 Кодекса покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки. Если соглашением сторон порядок и форма расчетов не определены, то расчеты осуществляются платежными поручениями.

Пунктом 16 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.10.1997 № 18 «О некоторых вопросах, связанных с применением положений Гражданского кодекса Российской Федерации о договоре поставки» (далее - постановление Пленума № 18) разъяснено, что при расчетах за товар платежными поручениями, когда иные порядок и форма расчетов, а также срок оплаты товара соглашением сторон не определены, покупатель должен оплатить товар непосредственно после получения и просрочка с его стороны наступает по истечении предусмотренного законом или в установленном им порядке срока на осуществление банковского перевода, исчисляемого со дня, следующего за днем получения товара покупателем (получателем).

Согласно Договора Купли-продажи № 01-08/2015 от 01.09.2015 г. и приложений к нему № 1 от 01.09.2015 г. и № 2 от 29.09.2015 г. стороны договорились, что оплата за Товар производится Покупателем за каждую автомашину с нефтью, путем перечисления 100 % суммы за поставленную партию нефти на расчетный счет Продавца в течение 10 банковских дней со дня выставления счета Продавцом (п. 2.2 Договора Купли-продажи № 01-08/2015 от 01.09.2015 г., п. 3 Приложения №1, № 2 к договору Купли-продажи № 01-08/2015 от 01.09.2015 г.). При этом, стороны предусмотрели поставку каждой последующей автоцистерны не позднее 2 календарных дней, после поступления денежных средств на расчетный счет Продавца.

Согласно пункту 1 статьи 431 Кодекса при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений.

В соответствии с пунктом 23 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22.11.2016 № 54 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении» (далее – постановление Пленума № 54), которым разъяснено, что по смыслу пункта 1 статьи 314 ГК РФ, статьи 327.1 ГК РФ срок исполнения обязательства может исчисляться в том числе с момента исполнения обязанностей другой стороной, совершения ею определенных действий или с момента наступления иных обстоятельств, предусмотренных законом или договором. Если действия кредитора, совершением которых обусловлено исполнение обязательства должником, не будут выполнены в установленный законом, иными правовыми актами или договором срок, а при отсутствии такого срока - в разумный срок, кредитор считается просрочившим (статьи 328 или 406 ГК РФ).

Применение положений статьи 328 Кодекса разъяснено пунктом 57 постановления Пленума № 54: встречным признается исполнение обязательства одной из сторон, которое обусловлено исполнением другой стороной своих обязательств, вне зависимости от того, предусмотрели ли стороны очередность исполнения своих обязанностей (пункт 1 статьи 328 ГК РФ).

По общему правилу в договоре купли-продажи обязанность продавца передать товар в собственность покупателя и обязанность последнего оплатить товар являются встречными по отношению друг к другу.

Таким образом, обязательство по оплате товара является встречным по отношению к обязанности по передаче товара, а не выставлению счета.

Факт передачи истцом товара установлен судами, подтверждается материалами дела и не опровергнут ответчиком.

С учетом изложенных обстоятельств полученный товар (нефть) подлежал оплате ответчиком в соответствии с положениями статей 486, 516 Кодекса с учетом разъяснений, приведенных в пункте 16 постановления Пленума № 18.

Доказательств оплаты поставленного товара или его возврата в установленный срок Ответчиком не представлено. При таких обстоятельствах, Суд считает обоснованными и подлежащими удовлетворению иски истца в части взыскания задолженности за поставленный товар в размере 12 535 484, 70 рублей по следующим товарным накладным: № 17 от 05.10.2015 г., № 18 от 06.10.2015 г., № 19 от 07.10.2015 г., № 20 от 08.10.2015 г., № 21 от 09.10.2015 г., № 22 от 10.10.2015 г., № 23 от 11.10.2015 г., № 24 от 12.10.2015 г., № 25 от 13.10.2015 г., № 26 от 15.10.2015 г., № 27 от 16.10.2015 г., № 28 от 17.10.2015 г., № 29 от 18.10.2015 г., № 30 от 19.10.2015 г., № 31 от 20.10.2015 г., № 32 от 21.10.2015 г., № 33 от 22.10.2015 г., № 34 от 23.10.2015 г., № 35 от 24.10.2015 г., № 36 от 25.10.2015 г., № 37 от 26.10.2015 г., № 38 от 27.10.2015 г., № 39 от 28.10.2015 г.

На основании пункта 1 статьи 329 Кодекса исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором.

Согласно ст. 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности, в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

В соответствии с п.п. 2.6 и 5.1 Договора сторонами предусмотрена неустойка в размере 0,1 % за каждый день просрочки платежа от стоимости отгруженного, но не оплаченного Товара, но не более 10 %.

Истец, ссылаясь на нарушение ответчиком срока оплаты товара, начислил 1 726 991, 28 руб. 95 коп. пени.

Расчет пени судом проверен, Ответчиком контррасчет суммы неустойки не представлен.

Суд, учитывая установленные в ходе судебного разбирательства приходы к выводу об обоснованности взыскания неустойки за просрочку оплаты товара в размере 12 535 484, 70 рублей по следующим товарным накладным: № 17 от 05.10.2015 г., № 18 от 06.10.2015 г., № 19 от 07.10.2015 г., № 20 от 08.10.2015 г., № 21 от 09.10.2015 г., № 22 от 10.10.2015 г., № 23 от 11.10.2015 г., № 24 от 12.10.2015 г., № 25 от 13.10.2015 г., № 26 от 15.10.2015 г., № 27 от 16.10.2015 г., № 28 от 17.10.2015 г., № 29 от 18.10.2015 г., № 30 от 19.10.2015 г., № 31 от 20.10.2015 г., № 32 от 21.10.2015 г., № 33 от 22.10.2015 г., № 34 от 23.10.2015 г., № 35 от 24.10.2015 г., № 36 от 25.10.2015 г., № 37 от 26.10.2015 г., № 38 от 27.10.2015 г., № 39 от 28.10.2015 г.

Учитывая установленные договором сроки, когда товар должен быть поставлен в полном объеме- 30.11.2015 г., а также размер задолженности- 12 535 484, 70 рублей, неустойка подлежит начислению в размере 5 452 935, 84 рублей по 06.02.2017 г.

Учитывая установленные договором ограничения взыскания суммы неустойки 10 % от суммы поставки неустойка подлежит взысканию с Ответчика в размере 1 253 548, 47 рублей.

Оснований для применения положений ст. 333 ГК РФ и снижения размера неустойки не имеется.

Оценив доказательства в совокупности, Суд считает правомерным, обоснованным и подлежащим удовлетворению требование истца в части взыскания задолженности в размере 12 535 484, 70 рублей, неустойки в размере 1 253 548, 47 рублей поскольку суду не представлено доказательств погашения ее ответчиком, кроме

того, односторонний отказ от исполнения обязательств, в данном случае денежных обязательств, противоречит ст.ст. 309, 310 ГК РФ.

С учетом изложенного, на основании ст.ст. 307-309, 486, 516 Гражданского кодекса Российской Федерации, руководствуясь ст.ст. 102, 110, 167-171, 176, 180, 181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л :

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Нефтяной альянс» (ОГРН 1157746741932, ИНН 7718267155, 107076, город Москва, переулок Колодезный, дом 14, помещение XIII, комната 41, дата регистрации 12.08.2015г) в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Проджект риск менеджмент» (ОГРН 5107746073430, ИНН 7716679153, 129344, город Москва, улица лётчика Бабушкина, дом 1, корпус 3, пом VIII комн. 7, дата регистрации 30.12.2010.) задолженность в размере 12 535 484,70 рублей, неустойку в размере 1 253 548,47 рублей.

В остальной части отказать.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Нефтяной альянс» (ОГРН 1157746741932, ИНН 7718267155, 107076, город Москва, переулок Колодезный, дом 14, помещение XIII, комната 41, дата регистрации 12.08.2015г) в доход Федерального бюджета государственную пошлину в размере 91 945 рублей.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Проджект риск менеджмент» (ОГРН 5107746073430, ИНН 7716679153, 129344, город Москва, улица лётчика Бабушкина, дом 1, корпус 3, пом VIII комн. 7, дата регистрации 30.12.2010.) в доход Федерального бюджета государственную пошлину в размере 26 322 рублей.

Решение может быть обжаловано в месячный срок с даты его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья:

З.В. Битаева