



Арбитражный суд Рязанской области

ул. Почтовая, 43/44, г. Рязань, 390000; факс (4912) 275-108;
<http://ryazan.arbitr.ru>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

о прекращении производства по делу

г. Рязань

Дело №А54-9400/2020

10 июня 2021 года

Резолютивная часть определения объявлена в судебном заседании 03 июня 2021 года.

Арбитражный суд Рязанской области в составе судьи Ушаковой И.А. при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Коротковой Ю.С., рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении Арбитражного суда Рязанской области по адресу: г. Рязань, ул. Почтовая, д. 43/44 дело по исковому заявлению

общества с ограниченной ответственностью "Знак качества" (г. Рязань, ОГРН 1066230007238)

к обществу с ограниченной ответственностью "Проджект риск менеджмент" (г. Москва, ОГРН 5107746073430)

третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора:

акционерное общество "Управляющая компания "НИК Развитие" (г. Москва, ОГРН 1047796474824)

о взыскании задолженности по договору подряда №1/ЗК от 25.08.2016 в сумме 3650000 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 01.07.2018 по 09.12.2020 в сумме 2566492,06 руб.,

при участии в судебном заседании:

от истца: Чижиков С.В., представитель по доверенности от 27.03.2021, личность установлена на основании предъявленного удостоверения адвоката;

от ответчика: не явился, извещен надлежащим образом;

от третьего лица: не явился, извещен надлежащим образом.

установил: общество с ограниченной ответственностью "Знак качества" (далее истец) обратилось в Арбитражный суд Рязанской области с иском заявлением к обществу с ограниченной ответственностью "Проджект риск менеджмент" (далее ответчик) с требованием о взыскании задолженности по до-

говору подряда №1/ЗК от 25.08.2016 в сумме 3650000 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 01.07.2018 по 09.12.2020 в сумме 2566492,06 руб.

Ответчик требование не признает.

Из представленных в дело документов следует: что по делу А54-2722/2019 (решение Арбитражного суда Рязанской области от 22.06.2020 - л.д.73) общество с ограниченной ответственностью "Знак качества" обратилось в Арбитражный суд Рязанской области с исковым заявлением к акционерному обществу "НИК Развитие" с требованием о взыскании с акционерного общества "Управляющая компания "НИК Развитие" задолженности в размере 2273477 руб.

Определением суда от 06.06.2019 к участию в деле, в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора привлечено ООО "ПроджектРискМенеджмент".

В рамках дела №А54-2774/2019 общество с ограниченной ответственностью "Знак качества" обратилось в Арбитражный суд Рязанской области с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью "Проджект риск менеджмент" о взыскании задолженности по договору подряда №1/ЗК от 25.08.2016 в сумме 10858620 руб. 01 коп.

Определением суда от 13.05.2019 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено акционерное общество "Управляющая компания "НИК Развитие".

Определением суда от 09.08.2019 дела №А54-2774/2019 и №А54-2722/2019 объединены в одно производство для их совместного рассмотрения, объединенному делу присвоен №А54-2722/2019.

Определением суда от 30.08.2019 встречное исковое заявление общества с ограниченной ответственностью "Проджект риск менеджмент" о взыскании с общества с ограниченной ответственностью "Знак качества" денежных средств в размере 4098050руб., принято к производству, и назначено к рассмотрению совместно с первоначальным иском.

В рамках объединенного дела судом установлено: 25 августа 2016 года между обществом с ограниченной ответственностью "Знак-качества" (Подрядчик) и акционерным обществом "Управляющая компания "НИК Развитие" (до преобразования закрытое акционерное общество "Управляющая компания "НИК Развитие") , действующего в интересах доверительного управляющего (Д,У.) Закрытого паевого инвестиционного фонда недвижимости "Окно в Европу" под управлением закрытого акционерного общества "Управляющая

компания "НИК Развитие" (Заказчик) был заключен договор подряда №1/ЗК, в соответствии с которым ООО "Знак качества" взяло на себя обязательства по выполнению работ по расчистке территории Строительной площадки и расположенных на ней Объекта 28К, Объекта 31К и объекта 30, демонтажных работ в отношении указанных объектов и строительной площадки, вывозу мусора, а так же других работ в соответствии с проектной документацией, расположенных по адресу: Рязанская область, Новодеревенский район, пос. Каширин.

За период с 25 августа 2016 года по 29 декабря 2017 года ООО "Знак качества" выполнило работы на общую сумму 8923177 руб., что подтверждается актами о приемке выполненных работ (КС 2) и справками о стоимости выполненных работ и затрат (КС 3) подписанными сторонами: №1 от 29 сентября 2016 года на сумму 1095750 руб., №2 от 29 сентября 2016 года на 5003950 руб., №3 от 16 декабря 2016 года на 2823477 руб.

Во исполнение взятых на себя обязательств ответчиком произведена оплата в размере 6649700 руб., что подтверждается выпиской операций по лицевому счету ООО "Знак качества" ПАО Сбербанк за 29 сентября 2016 года на сумму 1095750 руб. и 5003950 руб. и выпиской операций по лицевому счету ПАО Сбербанк за период с 01 сентября 2017 года по 15 сентября 2017 года на сумму 550000 руб.

Таким образом, задолженность АО "УК "Ник развитие" перед ООО "Знак качества" составляет 2273477 руб. Согласно резолютивной части решения (л.д.84) в этой части иск удовлетворен.

29 декабря 2017 года между ООО "Знак качества", АО "Управляющая компания "НикРазвитие" и ООО "Проджект риск менеджмент" заключено соглашение (л.д.31 настоящего дела) о присоединении стороны к Договору подряда № 1/ЗК от 25 августа 2016 года, в соответствии с которым АО "Управляющая компания "НИК Развитие" передало свои права и обязанности по указанному выше договору подряда, существующие к дате заключения соглашения, ООО "Проджект риск менеджмент".

В соответствии с п. 12 Соглашения задолженность АО "НИК Развитие" перед ООО "Знак качества" по оплате выполненных и принятых работ составляет 2273477 руб.

В соответствии с п. 12 Соглашения ООО "Проджект риск менеджмент" передана обязанность по оплате задолженности АО "Управляющая компания "НИК Развитие" перед ООО "Знак качества" в размере 7535382 руб. 38 коп.

Справка о стоимости выполненных работ от 27.02.2017 №4, акт о приемке выполненных работ от 27.02.2017 №4.

В соответствии с п.13 Соглашения ООО "Проджект риск менеджмент" взяло на себя обязательства по погашению указанной выше задолженности в срок до 30 июня 2018 года.

Кроме этого, на основании п. 5.1 Соглашения от 29 декабря 2017 года ООО "Проджект риск менеджмент" обязано оплатить ООО "Знак качества" работы по договору подряда №1/ЗК от 25.08.2016, выполненные послу подписания 29.12.2017 соглашения о присоединении стороны к договору подряда №1/ЗК от 25.08.2016.

За период с 29 декабря 2017 года по 30 мая 2018 года ООО "Знак качества" выполнило работы по Договору подряда № 1/ЗК от 25 августа 2016 года на общую сумму 9493237,50 руб. (акт о приемке выполненных работ №5 от 21 мая 2018 года на 7300382, 38 руб. (л.д.36) и акт о приемке выполненных работ №6 от 30 мая 2018 года на 2192855,25 руб. (л.д.38).

Таким образом (согласно выводам на стр.5 решения по делу А54-2722/2019), ООО "Проджект риск менеджмент" по договору подряда № 1/ЗК от 25 августа 2016 года и соглашения от 29 декабря 2017 года о присоединении стороны к Договору подряда № 1/ЗК от 25 августа 2016 года обязано оплатить ООО "Знак качества" выполненные работы в размере 17578620,01 руб. (в том числе по акту №4).

Судом по делу А54-2722/2019 установлено: ООО "Проджект риск менеджмент" оплатило ООО "Знак качества" денежные средства в размере 6720000 руб., что подтверждается выписками операций по лицевому счету ООО "Знак качества" ПАО Сбербанк от 16 февраля 2018 года (1500000 руб.), 16 января 2018 года (1570000 руб.), 13 сентября 2017 года (550000 руб.), 14 декабря 2017 года (1500000 руб.), 13 ноября 2017 года (1400000 руб.) и 12 декабря 2016 года (750000 руб.).

Таким образом, задолженность ООО "Проджект риск менеджмент" перед ООО "Знак качества" по Договору подряда № 1/ЗК от 25 августа 2016 года составляет: 17578 620,01 руб. - 6720000 руб. = 10858620,01 руб.

Учитывая, что ООО "Проджект риск менеджмент" не представлено доказательств оплат выполненных работ, суд по делу А54-2722/2019 пришел к выводу, что требование истца о взыскании денежных средств в сумме 10858620 руб. 01 коп., является обоснованным и подлежащим удовлетворению в заявленном размере (п.3 резолютивной части решения).

В свою очередь ООО "Проджект риск менеджмент" по указанному делу обратилось со встречным иском о взыскании неосновательного обогащения в сумме 4098050 руб.

В обоснование требований ООО "Проджект риск менеджмент" по встречному иску указало на неосновательное получение ООО "Знак качества" денежных средств по договору №160 от 12.08.2016.

ООО "Проджект риск менеджмент" платежными поручениями №236 от 14.12.2017 на сумму 1500000 руб., №200 от 12.12.2016 на сумму 750000 руб. и №212 от 13.11.2017 на сумму 1400000 руб. произвело перечисление денежных средств на счет ООО "Знак качества" (всего 3650000руб.).

В назначении платежа платежных поручений указано: "Оплата по договору №160", тогда как из расчета ООО "Знак качества" усматривается, что данных денежные средства были зачтены по договору подряда №1/3К от 25.08.2016.

В обоснование встречных исковых требований ООО "Проджект риск менеджмент" возражало против зачета указанные денежные средств в счет погашения задолженности по договору подряда №1/3К от 25.08.2016.

Факт перечисления ООО "Проджект риск менеджмент" платежными поручениями №236 от 14.12.2017 на сумму 1500000 руб., №200 от 12.12.2016 на сумму 750000 руб. и №212 от 13.11.2017 на сумму 1400000 руб. денежных средств на счет ООО "Знак качества" подтвержден материалами дела.

В назначении платежа платежных поручений указано: "Оплата по договору №160", тогда как из расчета ООО "Знак качества" усматривается, что данных денежные средства были зачтены по договору подряда №1/3К от 25.08.2016.

Согласно выводам суда по делу А54-2722/2019 перечисление денежных средств на расчетный счет ООО "Знак качества" в сумме 3650000 руб. при отсутствии надлежащих доказательств встречного имущественного предоставления со стороны ответчика образует на стороне последнего неосновательное обогащение. В связи с чем, встречные исковые требования подлежат удовлетворению в заявленной сумме. С учетом начисленных процентов по ст.395 ГК РФ согласно п.5 резолютивной части решения по делу А54-2722/2019 с ООО "Знак качества" в пользу ООО "Проджект риск менеджмент" взысканы денежные средства в сумме 4098050руб.

Пунктом 7 резолютивной части решения по делу А54-2722/2019 произведен зачет взысканной в пользу ООО "Проджект риск менеджмент" суммы 4098050руб. в счет взысканной в пользу ООО "Знак качества" суммы 10858620,01руб. Итого с ООО "Проджект риск менеджмент" в пользу ООО "Знак качества" взыскано 6760570руб.

Решение Арбитражного суда Рязанской области от 22.06.2020 по делу №А54-2722/2019, оставлено без изменения постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.10.2020, постановлением Арбитражный суд Центрального округа от 09.02.2021.

Заявляя исковые требования о взыскании с общества с ограниченной ответственностью "Проджект риск менеджмент" задолженности по договору подряда №1/3К от 25.08.2016 в сумме 3650000 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 01.07.2018 по 09.12.2020 в сумме 2566492,06руб., общество "Знак качества" ссылается на то, что решением по делу А54-2722/2019 подтверждены выполненный объем работ на сумму 17578620,01 руб., оплата ответчиком - 6720000 руб., задолженность ответчика

-10858620,01 руб. С учетом удовлетворения встречного иска на сумму 4098050руб. (в том числе неосновательное обогащение 3650000руб.), в связи с тем, что суд пришел к выводу и необоснованном зачете обществом "Знак качества" суммы 3650000руб. в счет оплаты работ по договору №1/ЗК от 25.08.2016, с ответчика взыскана задолженность в сумме 6760570,01руб.

Истец полагает, что в связи с состоявшимся решением выполненные по договору №1/ЗК от 25.08.2016 подрядные работы остались неоплаченными на сумму 3650000руб. Одновременно просит взыскать проценты по ст.395 ГК РФ, начисленные на задолженность 3650000руб. за период с 01.07.2018 по 09.12.2020 в сумме 2566492,06руб.

Изложенные обстоятельства свидетельствуют о том, что общество "Знак качества" ранее (дело А54-2722/2019) уже обращалось в арбитражный суд с требованием о взыскании задолженности по спорному договору подряда №1/ЗК от 25.08.2016, приложив в доказательство факта выполнения работ те же самые акты выполненных работ. Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Рязанской области от 22.06.2020 по делу №А54-2722/2019 с ООО "Проджект риск менеджмент" в пользу ООО "Знак качества" взыскана задолженность договору подряда №1/ЗК от 25.08.2016 в сумме 6760570руб.

Из решения по делу А54-2722/2019 следует, что обращаясь в суд за взысканием задолженности по спорному договору, истец ссылаясь на те же акты выполненных работ: справка о стоимости выполненных работ от 27.02.2017 №4, акт о приемке выполненных работ от 27.02.2017 №4 (л.д.34, 35) в подтверждение суммы задолженности 7535382,38руб., справки о стоимости, акты о приемке выполненных работ №5 от 21 мая 2018 на сумму 7300382, 38 руб., №6 от 30 мая 2018 года на 2192855,25 руб. (л.д.36-39).

При этом задолженность, которая была заявлена в качестве искового требования по делу А54-2722/2019, определена обществом "Знак качества" в сумме 10858620,01руб. Эта же сумма задолженности указана в исковом заявлении по настоящему делу. Истец указывает, что неоплаченными остались выполненные работы на сумму 3650000руб., в связи с тем, что суд по делу А54-2722/2019 пришел к выводу о необоснованном зачете 3650000руб. в счет оплаты по договору подряда №1/ЗК от 25.08.2016, взыскав эту сумму с общества "Знак качества" в пользу общества "Проджект риск менеджмент"

Согласно пункту 2 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд прекращает производство по делу, если установит, что имеется вступивший в законную силу принятый по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям судебный акт арбитражного суда.

В определениях от 25.02.2010 N 236-О-О и 22.03.2011 N 319-О-О Конституционный Суд Российской Федерации разъяснил, что положение пункта 2 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусматривает возможность прекращения производства по делу только в случаях, когда право на судебную защиту (право на судебное рассмотрение спора) реализовано в состоявшемся ранее судебном процессе на основе принципов равноправия и состязательности сторон. Это положение направлено на пресечение рассмотрения судами тождественных исков (между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям).

В целях обеспечения принципа правовой определенности (исключения ситуаций неоднократного рассмотрения одного и того же спора и вынесения по нему противоречащих друг другу судебных актов) процессуальным законодательством не допускается возможность рассмотрения тождественных требований (пункт 2 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) (определение Верховного Суда Российской Федерации от 25.10.2018 N 305-ЭС17-16350 (2)).

В соответствии с разъяснениями, данными в пункте 3 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 31.10.1996 N 13 "О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в суде первой инстанции", тождественность заявленных требований определяется при совпадении сторон, предмета и основания искового заявления.

По смыслу части 1 статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предметом иска является материально-правовое требование истца к ответчику о совершении определенных действий, воздержании от них, признании наличия или отсутствия правоотношения, изменении или прекращении его (постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 31.10.1996 N 13 "О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в суде первой инстанции").

Под основанием иска понимаются фактические обстоятельства, из которых вытекает право требования и на которых истец их основывает. На такое понимание основания иска указано в пункте 5 части 2 статьи 125 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а также в абзаце втором пункта 3 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 31.10.1996 N 13 "О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в суде первой инстанции", согласно которому под изменением основания иска подразумевается изменение обстоятельств, на которых истец основывает свое требование к ответчику. При этом в основание иска входят юридические факты, с которыми нормы материального права связывают возникновение, изменение или прекращение прав и обязанностей субъектов спорного материального правоотно-

шения (постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.10.2012 N 5150/12).

Как в настоящем деле, так и в деле N А54-2722/2019 предметом иска является требование о взыскании долга по договору подряда №1/ЗК от 25.08.2016, основанное на факте выполнения работ и представленных в доказательство данного факта актах формы КС-2, КС-3 от 27.02.2017 №4 (л.д.34, 35) №5 от 21 мая 2018, №6 от 30 мая 2018 (л.д.36-39), что свидетельствует о совпадении предметов иска, поскольку определение конкретного размера долга по одному и тому же договору является правом истца, которое, в случае неверности указания такого размера при обращении с первым иском, не может быть преодолено путем подачи повторного иска. По существу изменение размера долга в повторном иске представляет собой увеличение исковых требований в первоначальном иске, которое могло быть реализовано путем подачи заявления в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а не путем обращения с повторным иском по тому же договору.

В силу части 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Выбор способов эффективной судебной защиты нарушенных прав лежит на лицах, участвующих в деле, и может быть обеспечен своевременной подачей соответствующих жалоб, ходатайств, объяснений, касающихся арбитражного процесса, совершением процессуальных действий, предписанных АПК РФ (определение Верховного Суда Российской Федерации от 24.04.2015 N 307-ЭС15-661, постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.12.2012 N 9604/12).

Истец, как в настоящем деле, так и в деле N А54-2722/2019, требовал взыскать с ответчика (заказчика) денежные средства за выполненные работы, следовательно, заявление о взыскании суммы большей, чем в ранее рассмотренном деле, не является основанием для вывода об ином предмете спора (постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2012 N 11738/11).

Таким образом, иск заявлен о том же предмете, по тем же основаниям и к тому же лицу.

Поскольку на момент принятия судебных актов по настоящему делу имелся вступивший в законную силу судебный акт по делу N А54-2722/2019, рассмотренному по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям, которыми разрешен вопрос об оплате заказчиком выполненных подрядчиком работ по договору подряда №1/ЗК от 25.08.2016, производство по настоящему делу на основании пункта 2 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит прекращению (определения Верховного Суда Российской Федерации от 16.04.2020 N 305-

ЭС20-4522, от 01.02.2017 N 310-ЭС16-18676, постановление Президиума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 24.01.2012 N 11738/11, определение Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 10.11.2009 N ВАС-13995/09).

Уплаченная при подаче иска госпошлина подлежит возврату истцу (подпункт 3 пункта 1 статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации).

руководствуясь статьями 110, 150, 184, 188 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

1. Прекратить производство по делу А54-9400/2020.

2. Возвратить обществу с ограниченной ответственностью "Знак качества" (г. Рязань, ОГРН 1066230007238) из дохода федерального бюджета госпошлину 13650,51руб., уплаченную платежным поручением от 03.12.2020 №2.

Определение может быть обжаловано в месячный срок со дня его принятия в Двадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Рязанской области.

Судья

И.А. Ушакова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 25.09.2020 10:24:15
Кому выдана Ушакова Ирина Александровна